

「淨零永續綠生活」減碳旗艦行動計畫社會溝通會議

會議紀錄

- 一、時間：114年4月16日（星期三）下午2時
- 二、地點：本部後棟101會議室
- 三、主席：行政院能源及減碳辦公室林副執行長子倫、環境部施次長文真
- 四、共同主持人：呂家華
- 五、紀錄：郭庭赫技士
- 六、出席（列）機關：行政院能源及減碳辦公室、內政部、交通部、經濟部、農業部、教育部、環境部氣候變遷署、環境部資源循環署
- 七、出席（列）人員：前經濟部次長連錦璋博士、國立臺灣師範大學葉欣誠教授、國立臺灣大學周素卿教授、國立陽明交通大學退休教授白曠綾、國立成功大學蔡耀賢教授、國立高雄餐旅大學劉秀慧教授、台達能源張立業總經理、家樂福林夢紹企業永續經理、工研院產科國際所林志勳副所長、地球公民基金會李根政董事長、台灣環保聯盟謝志誠會長、台灣綠能公益發展協會陳惠萍創會理事長、主婦聯盟環境保護基金會吳碧霜執行長、台灣主婦聯盟生活消費合作社彭桂枝理事主席、環境友善種子王書貞執行長、台灣環境資訊協會陳瑞賓秘書長、地球解方楊振甫總召集人、綠色公益基金會戴慶華執行長、媽媽氣候行動聯盟協會黃品涵資深專案經理
- 八、環境部及主席致詞：
 - （一）環境部彭啓明部長：
 1. 今天談的「淨零永續綠生活」減碳旗艦計畫，是整體20項旗艦行動的一環，也是賴總統的重要政見。希望藉由這個場合與社會各界進行雙向溝通，我們不是來宣布既定政策，而是要大家一起來討論，有沒有更好的方向，計畫能不能更具體、更實踐。

2. 最近國際局勢變化大，我們也即將在氣候變遷對策委員會中說明調整方向，但我們淨零的企圖心不會改變，而且強調活得下去、活得更好，讓企業在轉型中變得更強。
3. 減碳不能只是產業界的責任。如果大家覺得這件事只是別人的責任，那就不會成功。我吃蔬食9年，這是我自己選擇的生活方式，我覺得這樣很好，也希望蔬食比例在社會能慢慢提高。
4. 日常生活中還有很多可以改變的地方，以我週末去建國花市為例，1盆花就給1個超大的塑膠袋，我就在想：我們做了那麼多倡議，為什麼還是改變不了這些行為？這就表示制度設計還不夠好、誘因還不夠強。
5. 我們今天的目標就是直球對決，不是形式上的會議；可以做的，政府馬上做，不能馬上做的，也希望大家給我們方向。我非常期待透過今天大家的參與，把好的做法、實際的經驗匯進來，我們會帶回去，滾動修正、實際執行。

（二）林子倫（行政院能源及減碳辦公室副執行長）：

1. 謝謝環境部部長說明，也謝謝大家出席。今天討論的是四大轉型中的「生活轉型」，這部分其實從3年前的2050淨零路徑就有規劃，當時我們是 $24\pm 1\%$ ，這1年努力往上提升到了 $28\pm 2\%$ ，很多人期待更高，但要往上調升就需要配套支撐，所以才提出旗艦行動計畫。
2. 今天要談的不是什麼新口號，而是大家共同關注的日常問題，政府資源有限，我們希望這些旗艦計畫不是分散資源，而是找到大家都認為值得投資、可以擴大推廣的方案。
3. 其實很多事情民間早就在做了，政府的任務反而是怎麼去支持、讓它滾起來，不見得是再創造一個什麼新平臺，而是讓已有的能量串起來。
4. 在座的每一位都是解方的一部分，我們希望今天這個會議是解方的開始。我知道3小時不夠，但這是我們生活轉型

旗艦溝通的第1場，也只是第一步，我們會持續辦下去、持續修正。

九、報告事項：

(一) 環境部報告「淨零永續綠生活」減碳旗艦行動計畫（草案）五大主軸。

1. 既有住宅隔熱改善補助：提升學校校舍與集合住宅建築節能改善。
2. 輔導餐飲業者落實低碳轉型：推動零浪費低碳飲食、補助餐廳低碳轉型設備。
3. 減碳創新生活支持：推動環保集點、建立碳帳戶及綠生活體驗示範區。
4. 擴大環保標章與綠色採購：完善環保標章產品標準、擴大公共工程綠色採購指引。
5. 推動低碳永續社區認證與建構韌性家園：輔導村里認證及種子人員培力，結合地方政府執行生活減碳行動。

十、案例分享：

- (一) 國立高雄餐旅大學劉秀慧教授－高雄市綠色友善餐廳/餐盒輔導實例分享
- (二) 家樂福林夢紹企業永續經理－從 i 開始，我就是影響力
- (三) 國立臺灣大學周素卿教授－公民團體創新示範與沙盒試驗計畫

十一、討論事項發言（依發言順序）

(一) 彭桂枝（主婦聯盟生活消費合作社理事主席）：

1. 我們合作社這2年都有參與「淨零沙盒」計畫，現在很多人都關心怎麼擴大。草案提到社區，但我想提醒：不同尺度、型態的社區要有不同的檢核點。像傳統鄉村型聚落內聚力很強，都市中的社區則很分散，就需要不同的指標來引導行動。
2. 合作社是封閉型組織，不能用大型企業的方法來操作。但我們能提供實驗場域，像我們去年處理塑膠袋問題，因

為裸賣蔬果會增加農損，我們一整年用很薄的塑膠袋12噸，最後回收1.2噸。

3. 我們建議政策上能推動蔬果膜袋統一材質設計，例如選擇好回收的PP或PE。從源頭推動回收，在減塑政策上做到有別於國際的措施。
4. 合作社適合做封閉測試、證明什麼是可行的，而像家樂福這種大型企業又有另一種影響力。如果這些不同型態的團體能合作起來，就能讓很多平凡的人成就一件不平凡的事。

（二）吳碧霜（主婦聯盟環境保護基金會執行長）：

1. 主婦聯盟長期在做系統性的改變，目前最缺的是支持系統。社區怎麼成為驅動力？怎麼把35項政策跟民眾連起來？民眾如果無感，就難以成為發動主體。
2. 教育很重要，要面對未來氣候變遷是現在的小孩，我們支持讓孩子做行為改變，像是減碳多少、節電多少，如100元電費的行為，社會可以用500元去鼓勵。孩子是家庭成員，會影響家長，也可以跟教育端銜接。
3. 我們希望提供解方，也需要政府支持這些實踐家，沙盒就是這樣的概念，要有持續的陪伴，才能讓行動發生、擴散、複製。
4. 社區資源回收據點可作為分類學習中心，也能串連老人關懷據點、社造中心等不同部會的資源。更進一步，希望社區能累積自己的調適基金，像國外的節能基金一樣，成為社區推動的動力。
5. 要從社會出發做設計思考，這樣的策略設計才能真正落地，希望中央有跨部會的支持與協力團體的持續陪伴。

（三）楊振甫（地球解方總召集人）：

1. 感謝環境部推動淨零綠生活計畫，我建議整個計畫應該有可衡量的數字指標，才能讓我們知道這是推1件、5件還是5萬件，以利瞭解努力的方向、知道成效如何。

2. 很多策略與名詞堆疊之下，反而看不出重點，應該持續盤點過去做法的障礙與痛點。從「行為設計」的角度來看，要考慮的是：我做不做得得到？買不買得起？而不是只靠教育。
3. 公部門最能施力的地方是綠色採購，例如用服務取代產品的循環採購，但現在很多廠商承擔不了風險，實際上是有困難的，理論上看似可行，商業上卻難以落地。
4. 我認為不只是談淨零，還應該顧及商業可行性。成本與淨零指標要對得起來，不是看到重要目標就一直踩油門，要看有沒有辦法配速。
5. 建議政府帶領時用更喜樂、盼望的態度，支持社會各種項目。例如像校長為了不要吃籠飼蛋，直接要求業者一個禮拜要2~3顆非籠式雞蛋，環境部可參考這種不讓消費者選擇的策略。

（四）王書貞（環境友善種子執行長）：

1. 這幾年與公部門及企業合作，推動淨零綠生活已有初步成果。像是國家環境研究院過去5年培訓超過300位推廣講師，全臺辦理2,500多場活動，影響12萬人次，從教育端落實綠生活的成果。
2. 建議能讓全臺各地200多處環境教育設施場所也參與推動淨零綠生活議題，因為他們各自關注不同主題，也有空間與能量。
3. 公部門的標案在綠色採購目前雖有加分項，但效益不大。建議調高加分比例，並納入在地採購指標，以提升企業綠色採購意願。
4. 我們也推動企業參與永續教科書、綠色旅遊、員工志工日等活動，讓企業理解永續消費與行動，發現這些志工推動綠生活後，可以更清楚自己的公司在做什麼。
5. 我自己是媒體人，建議政府在媒體溝通上不只談訊息或口號，而是要能說出背後的故事與價值，是切入群眾的另一種方式。

（五）連錦漳（前經濟部次長）：

1. 我非常贊成今天大家談到的，計畫應該設定階段性目標，做完後社會要有明確的改變，五大主軸很多都做過，應該檢討之前遇到什麼問題、為什麼沒做好。
2. 以綠色採購為例，公部門可以帶頭做，可以設計誘因，例如加分機制、優先續約、優先得標，這應該要面對與解決。
3. 行為改變很困難，建議先從簡單的做起。例如先將淨零綠生活大聯盟企業找齊，上市櫃公司都來參加，強化宣傳、正面表列並形成氛圍，其他業者都會跟上。
4. 現在推動方式多從消費端著手，但像家樂福這樣的通路從供應端下手會更有效，重複使用購物袋就是很好的例子，此類的目標應該明確設定。
5. 現在是網路時代，要善用網紅與名人宣傳、當綠生活大使，可以形成社會氛圍，年輕人會跟上。
6. 小孩教育很有效，會影響家長；例如小孩會提醒爸媽不要用塑膠袋。整體來說，要思考怎麼讓這五大主軸真正落地，營造出全民參與的氣氛，才能推得動。

（六）林子倫（氣候變遷對策推動辦公室副執行長）：

1. 今天的討論可以看出大家逐漸有一些共識，我們都清楚現在面臨的困境：過去從道德訴求出發，像是節能、節水、自己帶杯子，這些當然重要，但很難讓所有人都改變。
2. 改變一個家庭的生活習慣都很困難，更何況是整個社會。我們要抓到真正的關鍵點，例如導入智慧科技，讓節能行為更自然、舒服，甚至比原本的生活更好。
3. 例如今日與會者之一台達能源有一些節能科技應用，可以維持舒適的溫度又節能，這些智慧化的設計跟科技要導入社區與日常生活中，才能真正支持生活轉型。
4. 政府的資源配置也需要檢討，怎麼把錢花在最有效的地方，例如加強系統設計、技術導入。

5. 台灣ICT能力很強，每個人都有智慧型手機，怎麼讓「淨零綠生活」出現在日常行動中，也應該是下一個階段的重要方向。
6. 今天大家提到很多延續性的主軸與過去做法，需要重新聚焦，思考背後的支持系統和動力來源是什麼，不能只是延續，要有新的設計。
7. 行為改變非常困難，需要系統性解析，把背後真正能翻轉的條件釐清楚，找到能夠擴散的做法，並透過科技、社群、資源媒合放大影響力。

(七) 李根政（地球公民基金會董事長）：

1. 我認為這五大主軸中，除了住宅隔熱改善外，其他大多是延續性的做法。建議應該邀請第一線的社區居民、里長實際參與，辦場務實的檢討會議。
2. 政府過去投入大量資源推這些政策，到底哪些有效、哪些沒效，以住宅隔熱改善來說，應該讓內政部一起參與，也要找實際從事室內裝修、建築隔熱的業者，尤其是已經開始做施工的業者，一起討論才具體。
3. 五大主軸應該建立具體的檢核指標，尤其是社會動員與參與等質性的項目，也要設法找到衡量的方法。
4. 綠生活的關鍵還是在於行為改變，很多人知道要環保，但因為生活條件、習慣或限制，遲遲無法行動。除了環教，也需要心理學家、社會學者與真正的生活者參與。
5. 舉例來說，傳統市場才是全臺灣最大的裸裝通路，結果卻常被污名化，而超市反而用最多包裝。我們應該重新盤點這些觀念與做法。
6. 每個人條件不同，不該讓綠生活變成一種被檢視的壓力，而是讓大家在自身可行的條件下，一起往前走，才是改變社會的動能。

(八) 戴慶華（綠色公益基金會執行長）：

1. 綠色公益基金會多年來推動低碳飲食，累積了5.2億個蔬食日，這相當於減碳150萬公噸。蔬食其實是綠生活中一

個非常好的減碳入口，依據牛津大學採行了5萬5千人研究，蔬食與肉食每日碳足跡可差到2.88公斤CO₂e，如果能導入這類明確的碳排差異作為驗證依據，蔬食行為就能被具體量化。

2. 改變行為最困難，要讓人改變，必須給誘因，建議環保集點、碳帳戶等機制可以用在餐飲上，例如到環保餐廳消費就可以集點，有行為就有回饋。
3. 要讓業者願意轉型，也要設計誘因，從一般餐廳變成蔬食或低碳餐廳，對他們來說有什麼好處？這要有明確誘因機制去支持，例如從每天一餐蔬食開始、一年吃100天蔬食，都能量化、驗證其減碳效果。這樣才能把綠生活做成有價值、可查證的行動。
4. 希望與環境部一起推動更明確的量化指標，讓業者知道這不只是理念，而是能帶來好處及具體改變，並能設計一套有價的激勵制度，讓蔬食與低碳飲食的行為可以被認證、被獎勵，也引導更多業者與消費者共同參與淨零轉型。

（九）陳惠萍（台灣綠能公益發展協會創會理事長）：

1. 本會議非常重要，很高興看到「淨零綠生活」的升級版本加入實踐面，讓旗艦計畫變得更務實。從系統性角度來看，我們現在要打造一個能加速減碳、又對社會友善的網絡系統，不能只有技術，也要與社會做更深的對接。
2. 與過去版本的差異點必須說清楚，尤其是哪些地方要做加速、哪些地方要重新設計。要盤點過去落差，才知道新的動力點在哪。這也關係到人、事、物3個關鍵：政策工具、知識體系與行動網絡。
3. 像大聯盟這樣的概念很好，現在已經串起超過100家企業與團體，但還缺乏動能設計，建議加入媒合機制、行動獎勵、共享資源等設計，否則會變成空有名單的平臺框架，不會自動啟動。
4. 過去參與經濟部的Buying Power計畫，鼓勵企業採購新創產品與社會創新服務的制度。建議環境部可參考，將企

業採購與社會價值、減碳目標結合，創造更具系統性的推進力量。

5. 要真正落實2050公正轉型，旗艦計畫必須納入相關機制。不只是企業與產業，也包括社會弱勢者的轉型陪伴，例如本協會協助庇護工廠導入綠電，提升其競爭力、對接綠色採購，是社會價值與淨零目標的整合實例。
6. 如果能透過制度設計，讓社福團體、在地小農、庇護工場這些組織在淨零轉型中找到定位，會是很有力的創新社會設計，有助於建構一個具備減碳力與韌性支持的社會結構。

(十) 林志勳（工研院產科國際所副所長）：

1. 關於住宅隔熱改善，環境部願意接手推動是值得肯定的，但也擔憂環境部對建築節能的技術細節相對不熟，像窗戶的隔熱改造會牽涉到建築結構，實際執行起來難度不小。
2. 現實中很多縣市推動隔熱貼膜都遇到困難，新北市、桃園市一年補助100~200萬元，很快就被商用建築用光。若擴大到一般住宅，還得面對民眾能否接受住家施工2~3天的問題。
3. 對公部門來說，綠色採購不該再只是指南，而是要有具體要求，歐盟就有明確規定哪些項目公部門必須綠色採購，臺灣如果真的想推，應該要進一步提升法規強度。
4. 推動低碳永續家園可參考瑞士的「兩千瓦社會」做法，以每人用能為基準，能量化、也能驗證。否則現在很多獎項與條件，大家只會挑容易做的項目來完成，實質成效有限。
5. 關於環保標章，不應只補助申請費，而是要讓民眾明確知道買這個能減多少碳，像家電的節能標示那樣顯示省了多少電，否則就算貼上環保標章，消費者也無感。
6. 至於個人碳帳戶，政府應該從方法學入手，建立一套可量化、可驗證的減碳模型。例如英國就結合智慧電表與行為模型來計算家庭實際減碳量，進而產生可以交易的碳

額度。這樣的作法才有機會吸引企業購買，不需政府出錢就能形成市場誘因。

(十一) 陳瑞賓（台灣環境資訊協會秘書長）：

1. 我想從2個層次談這個議題，第一個是我們面對的現實情況，商人發言及檯面上的決策對整體環境政策影響非常大，像寶特瓶回收，臺灣做得很好，別的國家卻不容易。而像川普這樣對氣候變遷懷疑的人當上總統，就會改變整個國家的政策方向，不是每個人從小就有環保意識。又例如「地球超載日」從2000年到2020年一直維持從8、9月就開始赤字，因為全球人口從1970年的40億成長到現在的80億，我們做的努力正好被增加的人口抵銷掉，要全面看待資源耗用，還包括寵物、移工、觀光人口等，都會增加碳排，總體數據政府應該掌握，才能對應氣候行動。
2. 第二個臺灣應該要正視水價、電價與油價合理性，臺灣沒有理由擁有全世界前五便宜的水電油價，也許要花10年、15年逐步調整，將整體數據納入評估，在政策設計時，把這些關鍵成本合理化。
3. 最後我們應同時守住自然資源尤其是綠地，並維持生物多樣性，針對減塑減廢加強努力。

(十二) 黃品涵（媽媽氣候行動聯盟協會資深專案經理）：

1. 本旗艦計畫的時間軸是到2030、2035還是其他區間？時間與路徑圖很重要，應說明各主軸的進程。
2. 主軸中提到住宅與學校隔熱的補助，我覺得不只是減碳，也應包含氣候「調適」的面向，如果可以把調適面向納入旗艦計畫的架構整合，會讓整體政策更完整。
3. 接著是跨計畫整合的綜效問題，舉例來說，一戶人家想做綠居家改造，除了想到節能家電，可能選擇裝設窗簾等簡單作法，各個政策項目，政府之間應內部整合幫助民眾使用，與行動者溝通互動。

4. 對於不同族群的設計很重要，像餐飲、旅遊等面向，環境部有針對性的設計，現場也有很多NGOs與學界代表，可以結合原本推動的工作加乘環境群體合作。
5. 建議淨零綠生活資訊平臺能因應旗艦計畫，整合跨部會補助項目，讓想行動的民眾可以更直覺地找到需要的資訊，提升使用者體驗與實踐的可能性。

（十三）葉欣誠（國立臺灣師範大學教授）：

1. 今天聽了大家的發言，從不同角度切入，我都覺得非常值得肯定，尤其環境部願意當這場爐主，真的不容易，也非常值得肯定。很多議題我們其實已經談了十幾二十年了，但為什麼還要繼續談？因為它們非常重要，而且過去的推動有些力有未逮，有些則是成效不夠好，是我們現在需要回過頭來思考、重新設計的地方。
2. 這些問題本身就是一個複雜系統，無論是自然或社會面向都牽涉極廣，部會之間的協調也是極大的挑戰。以前我在政府部門工作時就常常感受到，像經濟部與當時的環保署，在某些議題上就很容易形成對峙，以前在環保署場域比較少談商業模式，但現在不可能不談，只從環境較角度切入無法真正解決問題。
3. 現在要推動的是行為改變，但個人的行為改變與政策推動集體行為改變不太一樣，需要從社會誘因與知識體系兩端著手，供給面跟需求面要一起轉變。
4. 從阻礙因子來看就是便宜與方便。而對公部門來說，還有依法行政的限制，與創新常常是矛盾的。要突破現狀，要「貴一點，但不要太貴」，「不方便一點，但不能太麻煩」，現今的科技，其實就能幫助我們把不方便變成方便，是可行的解方。再加上一些誘因、標章或集點制度，會讓民眾更有動機參與。
5. 對企業來說，最有效的誘因就是ESG績效，把永續行動與績效掛鉤才推得動。但我們現在談永續與淨零，常常談太久，卻沒有說清楚怎麼執行與管理，不同部會對於淨零的語言系統也不同，民眾根本分不出來是哪個部會推

的政策，我覺得不用在意宣傳細節，重點是讓大家都願意跟上。

（十四）蔡耀賢（國立成功大學建築系教授）：

1. 環境部推動綠生活旗艦計畫方向是對的，但更重要的是做法要更聰明，尤其公共政策有很多現實限制，需要設計得更周延與有效。
2. 內政部包含智慧建築等政策工具，特別在公共工程綠色採購是針對B2B，不是B2C消費者那塊，但綠生活發生的點需要是在B2C階段，最重要的是如何擴散到一般民眾，是不容易達到的地方。
3. 新建建築的規範已經不成問題，難的是既有建築的改造，像結構補強、建築外殼、室內裝修、空調機電設備更換，這4項改造其實牽涉4種不同業者，但民眾只想找1位建築師解決，對他們來說太複雜、太困難。
4. 建議未來針對個人與管委會來設計誘因制度，讓民眾可以更主動投入。舉例來說，讓管委會也能發起碳信用機制，並思考是否要免除確認機制、提高方便性，才能促進推廣。
5. 此外，應該與商業品牌合作做示範，像無印良品如果願意用低碳材料做裝修、提供在地木材作為材料，會是一種擴散效果很好的案例。
6. 對於擴散策略，建議可以與文化部合作，文化部擅長創意、展演活動與行銷，如果能合作會有很好的觸及率與宣傳效果。

（十五）白晷綾（國立陽明交通大學退休教授）：

1. 既然叫做綠生活，那就不該是生存，而是要讓人感覺是生活才對。生活不應該是困難的，建議環境部可以先把自己的工作減量一點，有餘裕、快樂地做事，才能創造好的成果。
2. 我比較贊成從下而上的方式，像今天來參加的這麼多公民團體就很有活力。我覺得如果是政府主導的旗艦計畫，不如讓有心的民間先來做，政府不要主導太多，先盤點

現在有哪些人願意做，再來思考如何排除他們面對的困難。

3. 像我自己以前用過環保集點，但後來覺得效益不大，花很多時間，APP的評分也不高，政府應該要面對怎麼做出更有效益的東西。
4. 例如我搬到透天想要自己實踐淨零生活，比如裝綠屋頂、太陽能板，但碰到很多法規限制，還有廠商不願意接案。我覺得對於自己有心想要做的人，政府應該想辦法幫他們排除障礙，至於那些還沒有這方面意識的人，就需要透過教育與引導。

（十六）張立業（台達能源總經理）：

1. 現在有很多科技可以幫助把節能做得更好，台達電公司內部真的在推動綠生活，例如停車場會把部分燈管拔掉，餐廳不提供高碳排的牛肉，甚至買飲料時也必須自備杯子。
2. 台達電這些措施都很實際有效，公司內部的碳費標準是1公噸300美元，壓力很大。於是每個單位都要想辦法降低排碳，這樣的機制會驅動各部門透過節能、設計優化、或是改變日常行為來減碳。
3. 政策需有壓力才能發揮效果，現在政府雖然開始收碳費，但每公噸是300元臺幣，讓企業覺得繳碳費無法生存或繳了沒什麼影響，中間要怎麼拿捏很重要，能調整到適當的平衡點，才能有效驅動企業。
4. 科技很重要，比如時間到了就會控制燈光或控制空調，我在台達電每天7點就下班，因為辦公室冷氣主機關掉，建議推動企業做這些事，利用設計系統去改變人的行為。

（十七）謝志誠（台灣環保聯盟會長）

1. 推動減碳與生活轉型，政府應善用民間的活力，越開放，民間越有活力。
2. 每個部會本來就有分工，很多事情不一定要強調部會整合，而是百家爭鳴，如果參與團體想在綠生活議題上貢獻什麼，就支持他們、給資源，讓他們做。

3. 民間想做的事情就鼓勵去做、提供資源支持就好，這樣政府也能輕鬆一點。就像聖誕老人一樣，看誰願意打開煙囪，我們就把資源投入那裡。
4. 突破現有行政體系的限制很重要，像主計、審計部門應該也要一起調整，這樣才有辦法推動更多創新的做法。

(十八) 劉秀慧（國立高雄餐旅大學教授）

1. 餐飲業在面對淨零轉型時壓力很大，因為他們連生存都有困難，食材成本與人力成本加起來要控制在60-65%以內很吃力，更別說使用國產或有機食材常常貴上1倍。商業模式九宮格最下面是成本，如以人力成本是40%，把餐飲成本控制20到30%，品牌餐廳可以做到，但對小餐廳來說很困難。
2. 政府應成為餐飲業轉型的最大後盾，如協助農產品加工、預先凍藏、媒合買主，避免產地過剩或農損被浪費，也應鼓勵地方政府多選擇綠色友善餐飲，優先選擇使用循環容器。
3. 行銷很重要，建議將好的餐廳推到Netflix平臺，或是讓市長、局處長親自去吃，用行動支持。也希望大型企業，把員工餐會、尾牙納入支持行動，金管會列管2029年做第三方認證的企業們支持綠色或環保的餐廳，這樣業者在轉型過程中就不會在生存端就被淘汰掉。

(十九) 吳碧霜（主婦聯盟環境保護基金會執行長）第2次發言：

1. 應考量如何結合社會資源、交織解方，支持家庭端的行為改變。像是台電設置的智慧電表，讓家庭可視化地理解碳排與用電的熱點，未來也能銜接到碳帳戶設計。
2. 也應思考社會資源怎麼投入到支持系統，讓家庭願意轉變，不是讓小孩獲得補助金，而是讓整個社會對這樣的行為給予正向的動力與支持。

(二十) 李根政（地球公民基金會執行長）第2次發言：

1. 住宅隔熱的改善建議聚焦於室內裝修，而非針對建築硬體結構，現階段缺乏住宅裝修與機電整合，應以使用者的角度來設計政策與輔導資源。

2. 民眾對於綠生活與產品的整體生命週期缺乏系統性認知，環境教育應深入連結，讓民眾感受生產過程、廢棄處理以及全球供應鏈背後的污染與勞動條件。

(二十一) 楊振甫（地球解方總召集人）第2次發言：

1. 可思考為什麼騎機車後來會戴安全帽？並不是大家突然重視生命，而是因為政策支持搭配到了行動的端點。
2. 現在創了很多標章，但沒有新的做法去擦亮這些標章，無法有效和社會溝通，像經濟部頒很多卓越獎章，但消費者不一定懂或在意。
3. 建議要有可衡量的指標，每年是否有進展、有成果；例如分眾來看，每個產業每年應該有多少進步幅度，而不是只看計畫完成與否。
4. 現在談淨零也談韌性，不是只有減碳才叫淨零價值，像醫院如果沒有電，怎樣持續在急診室救人也是相對重要。
5. 最後呼應甘願這個概念，剛剛有人說政府是苦主，但其實大家是甘願投入轉型。像企業、餐廳業者能獲得肯定與生存空間，所以他樂意配合這件事，但我們不能倒果為因讓大家覺得應該要做這件事。

(二十二) 內政部回應：

1. 既有住宅隔熱改善，內政部比較專精，將於禮拜五(4/18)的住宅部門淨零建築旗艦計畫溝通場次中，提出更完整的做法與衡量指標。
2. 關於建築節能的分工，內政部主要負責的是公有建築的能效改善與示範推動，其他部分也會協助環境部做好政策設計。
3. 推動住宅的隔熱改善，將涵蓋建築物的內外部節能作法，使用符合綠建材標準的隔熱紙、隔熱玻璃等，都會納入評估。

(二十三) 環境部回應：

1. 感謝大家今天提出非常多有建設性的建議，政府部門推政策，除了要讓民眾應該做這件事，也要教會他們會做，

更重要的是讓他們願意做，而這牽涉到動機與支持系統的設計。

2. 推動淨零綠生活，重點是讓供給面與需求面能同時成長、彼此拉抬，讓更多人願意參與，是最終的目標。包含大家提到的碳帳戶、環保集點，我們也正在努力，希望未來可以透過這些誘因工具，真正改變民眾行為。
3. 如同地球解方楊召集人提到的，要營造出一種無可迴避的場域與日常選項，讓行為改變能自然發生，希望能透過旗艦計畫達到這樣目標。

十二、會議結語

（一）林子倫（行政院能源及減碳辦公室副執行長）：

1. 旗艦計畫的提出，是希望在2030或2035年前加速達成具體目標。淨零綠生活涵蓋的面向非常廣，但我們得收斂，釐清哪些是這3到5年能加速推進的，哪些則屬於長期推動，如教育與生活習慣的改變。政府資源有限，把關鍵資源投放在可見成效的地方。
2. 很多人長期在第一線努力，我們應該讓這些力量持續運作、滾動發酵。計畫本身不能包山包海，而是策略性地投入資源，建立支持系統、數位設計、經濟誘因與商業模式等，都需要成為下一版計畫的重點，應設定一些能在2030年前檢視的成果。
3. 有些民間力量已經做綠色行動很久，包含如一些宗教團體都在宣布淨零，政府要來思考怎麼善用這些通路系統，從現有的基礎系統做起，投入資源讓民間力量滾起來。

（二）施文真（環境部政務次長）：

1. 執行新計畫本身就是要有不同，淨零綠生活涉及到的所有人，主要是學生及受雇者，所以教育很重要，而營利跟非營利事業、NGO在不同層次上可以作為我們的夥伴，而不同規模跟不同屬性的企業案例，都能變成旗艦計畫主軸。
2. 政策要依不同行政機關的法源依據，創造工具提供誘因，此外還需要很多專業的知識，如住宅隔熱主軸涉及內政

部老屋延役，環境部不一定具備所有專業，但我們會扮演協調的角色，透過內部合作與跨部門對話，把專業導入計畫中。

3. 另外就商業模式，有很多補助獎勵政策，但參考其他國家的經驗，當每個企業覺得減碳能賺錢才算成功，所以更應該轉成協助整個產業發展，讓民眾覺得這個淨零綠生活解方便宜、方便、可接受。
4. 除了環境部內部各司之間要分工合作外，更需要跨部會的協作平臺，民間的力量已經很強，感謝今天與會者提出的建議，後續將參考意見，把路徑圖、量化或質化指標、基本數據收集等內容納入評估，調整旗艦計畫的內容。

十三、散會（下午5時30分）